



SECRETARIATUL GENERAL AL GUVERNULUI  
DEPARTAMENTUL PENTRU RELATIA CU PARLAMENTUL

**Biroul permanent al Senatului**

L 824, 46, 146, 138, 140 / 31.03.2023

Nr. 3596/2023

29. MAR. 2023

**Către: DOMNUL MARIO OVIDIU OPREA,  
SECRETARUL GENERAL AL SENATULUI**

**Ref. la:** punctele de vedere ale Guvernului aprobate în ședința Guvernului din data de 22 martie 2023

**STIMATE DOMNULE SECRETAR GENERAL,**

Vă transmitem, alăturat, în original, **punctele de vedere ale Guvernului** referitoare la:

1. Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 45/2009 privind organizarea și funcționarea Academiei de Științe Agricole și Silvicultură Gheorghe Ionescu-Șișești și a sistemului de cercetare-dezvoltare din domeniile agriculturii, silviculturii și industriei alimentare (Bp. 719/2022, L. 824/2022);

L46/2023 2. Propunerea legislativă pentru completarea O.G. nr. 2/2001 privind regimul contravențiilor (Bp. 786/2022);

L146/2023 3. Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată (Bp. 55/2023);

L138/2023 4. Propunerea legislativă pentru completarea art. 139 din Legea nr. 53/2003 – Codul muncii (Bp. 46/2023);

L140/2023 5. Propunerea legislativă pentru modificarea alin.(3) al articolului 54 din Legea nr.208/2015 privind alegerea Senatului și a Camerei Deputaților, precum și pentru organizarea și funcționarea Autorității Electorale Permanente, cu modificările și completările ulterioare, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.553 din 24 iulie 2015 (Bp. 49/2023).

Cu deosebită considerație,

**NINI SĂPUNARU**

**SECRETAR DE STAT**



PRIM MINISTRU

**Doamnă vicepreședinte,**

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție și în temeiul art. 25 lit. (b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul Administrativ, Guvernul României formulează următorul:

## **PUNCT DE VEDERE**

referitor la *propunerea legislativă pentru modificarea și completarea OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată*, inițiată de domnul deputat AUR Dan Tănasă împreună cu un grup de parlamentari AUR, neafiliați (**Bp. 55/2023**).

### **I. Principalele reglementări**

Inițiativa legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea art. 20 din *Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, în sensul reglementării în mod expres a caracterului imperativ al termenului de 90 de zile în interiorul căruia Colegiul director este obligat să comunice un răspuns concret la sesizările pe care le primește, precum și stabilirea posibilității prelungirii acestui termen cu cel mult 30 de zile.

Totodată, se are în vedere completarea cu o prevedere ce va permite persoanelor interesate să solicite concursul instanței de contencios administrativ competente în vederea obligării Colegiului director la soluționarea sesizării și aplicarea unei amenzi cominatorii conducătorului instituției pentru fiecare zi de întârziere, respectiv la plata de daune interese reclamantului, în măsura dovedirii unui prejudiciu, în cadrul unei proceduri de judecată caracterizate prin celeritate.

## II. Observații

1. În ceea ce privește adoptarea în mod imperativ a Hotărârilor Colegiului director de soluționare a unei sesizări, precum și obligarea Colegiului director la soluționarea sesizării și emiterea hotărârii, arătăm că soluțiile normative preconizate pot aduce atingere scopului Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (CNCD) care este un organ administrativ cu atribuții jurisdicționale, care se bucură de independența necesară îndeplinirii actului administrativ-jurisdicțional, astfel cum rezultă și din jurisprudența constantă<sup>1</sup> a Curții Constituționale.

În acest sens, menționăm că potrivit art. 17 din *Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, în exercitarea atribuțiilor sale, CNCD își desfășoară activitatea în mod independent, fără ca aceasta să fie îngrădită sau influențată de către alte instituții ori autorități publice.

De altfel, legea dă posibilitatea persoanelor fizice sau juridice, victime ale discriminării, de a sesiza Consiliul, fără a le obliga să parcurgă procedura administrativ-jurisdicțională, ca procedură prealabilă sesizării instanței judecătorești.

În același timp, potrivit art. 27 din *Ordonanța Guvernului nr. 137/2000*, victimele au posibilitatea de a sesiza direct instanța judecătorească, stabilind că persoana care se consideră discriminată poate formula în fața instanței de judecată o cerere pentru acordarea de despăgubiri și restabilirea situației anterioare discriminării sau anularea situației create prin discriminare, potrivit dreptului comun.

---

<sup>1</sup> a se vedea în acest sens, Decizia nr. 80 din 16 februarie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 246 din 7 aprilie 2014, Decizia nr. 749 din 4 noiembrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 50 din 22 ianuarie 2016 sau Decizia nr. 711 din 2 noiembrie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 23 din 7 ianuarie 2022.

Așadar, modificările și completările propuse la art. unic pct. 1 și pct. 2 din demersul legislativ nu se corelează cu dispozițiile de la art. 16-18 și art. 27 din *Ordonanța Guvernului nr. 137/2000* care acordă CNCD un statut juridic distinct care este o jurisdicție specială administrativă, facultativă și gratuită ce se bucură de independența necesară îndeplinirii actului administrativ-jurisdicțional.

2. Cu privire la art. unic pct. 1 din prezenta propunere precizăm că sintagma „*cazuri bine întemeiate*” nu este suficient de clară și precisă, astfel încât să rezulte care sunt situațiile care determină prelungirea termenului de soluționare a sesizării adresate CNCD-ului.

În acest caz, menționăm că era necesară formularea art. unic pct. 1 în acord cu art. 8 din *Legea nr. 24/2000*,<sup>2</sup> în sensul că norma trebuie să fie redactată clar și precis, astfel încât oricare persoană să fie capabilă să prevadă, într-o măsură rezonabilă, cazurile care pot determina prelungirea termenului de 90 de zile.

În ceea ce privește sesizările care sunt în analiză la data intrării în vigoare a demersului legislativ semnalăm că, în conformitate cu art. 26<sup>3</sup> și 54<sup>4</sup> din *Legea nr. 24/2000*, era necesar ca inițiatorii să analizeze necesitatea instituirii unor soluții legislative tranzitorii care să reglementeze situația juridică a acestor cereri introduse de persoanele care se consideră discriminate.

Totodată, anexăm adresa Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării nr.1352/28.02.2023, precum și fișa financiară elaborată de acesta.

---

<sup>2</sup> privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

<sup>3</sup> „Proiectul de act normativ trebuie să cuprindă soluții legislative pentru situații tranzitorii, în cazul în care prin noua reglementare sunt afectate raporturi sau situații juridice născute sub vechea reglementare, dar care nu și-au produs în întregime efectele până la data intrării în vigoare a noii reglementări”.

<sup>4</sup> Art. 54 „(1) Dispozițiile tranzitorii cuprind măsurile ce se instituie cu privire la derularea raporturilor juridice născute în temeiul vechii reglementări care urmează să fie înlocuită de noul act normativ. (2) Dispozițiile tranzitorii trebuie să asigure, pe o perioadă determinată, corelarea celor două reglementări, astfel încât punerea în aplicare a noului act normativ să decurgă firesc și să evite retroactivitatea acestuia sau conflictul între norme succesive”.

### **III. Punctul de vedere al Guvernului**

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative.**

Cu stimă,

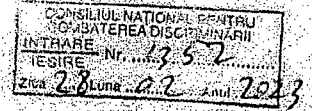
  
**Nicolae-Ionel CIUCĂ**  
  
**PRIM-MINISTRU**  


Doamnei senator **Alina-Ștefania GORGHIU**  
**Vicepreședintele Senatului**



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII  
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

Domnului Nini Săpunaru,  
Secretar de Stat  
Departamentul pentru Relația cu Parlamentul



Urmare adresei dumneavoastră înregistrată cu nr. de intrare 1352/20.02.2023, privitoare la propunerea legislativă pentru modificarea și completarea O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare (Bp. 55/2023), vă precizăm următoarele:

**I. Observații cu privire la propunerea legislativă**

Astfel cum rezultă din conținutul propunerii legislative în cauză, inițiatorii (în fapt, în mod real, un singur inițiator, anume dl. deputat Dan Tănăsă) urmăresc să reglementeze caracterul imperativ al termenului de adoptare a hotărârilor prin care CNCD soluționează petițiile cu obiect litigii juridice în materia nediscriminării, respectiv obligarea soluționării pe cale judecătorească în termen de 10 zile, sub aplicarea unor penalități conducătorului Consiliului.

Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării declară *ab initio* nesusținerea acestei propuneri legislative, găsind-o vădit nefondată și inadecvată, din considerentele pe care le vom expune în continuare.

Dispozițiilor art. 20, alin. (7) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare reglementează termenul de adoptare (90 de zile) a hotărârii CNCD prin care se soluționează un litigiu juridic al cărui obiect îl face (generic) încălcarea principiului nediscriminării.

Natura termenului reglementat prin dispozițiile art. 20, alin. (7) din O.G. nr. 137/2000 se circumscrie atât naturii juridice administrativ-jurisdicționale (jurisdicție specială administrativă) a CNCD, respectiv a naturii administrativ-jurisdicționale a procedurii de soluționare a petițiilor primite spre competență soluționare (reglementată prin Ordinul nr. 144/2008 privind aprobarea "Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor", act administrativ cu caracter normativ, publicat în Monitorul Oficial, Partea I nr. 348 din 06.05./2008, adoptat în baza art. III, alin. 1 – Cap. IV din O.G. nr. 137/2000R), cât și a caracterului administrativ-jurisdicțional al hotărârilor CNCD adoptate în acest cadru legal special.

De altminteri, natura administrativ-jurisdicțională a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, respectiv a hotărârilor adoptate conform art. 20 din O.G. nr. 137/2000R în scopul soluționării unor litigii al căror obiect se circumscrie constatării și sancționării



contravenționale a unor fapte de discriminare, a fost consimțită atât de către instanțele judecătorești<sup>1</sup>, cât și de către instanța de contencios constituțional<sup>2</sup>.

Astfel, *circumscris* naturii de jurisdicție specială administrativă, CNCD adoptă astfel de hotărâri cu caracter administrativ-jurisdicțional în cadrul unei proceduri jurisdicționale similare cu cea a jurisdicțiilor *lato sensu* (deci inclusiv a jurisdicțiilor judiciare – instanțele de judecată), prin care soluționează cu putere de adevăr legal litigii juridice în materia nediscriminării, cu respectarea principiilor fundamentale și a regulilor de formă și conținut juridic care stau la baza jurisdicțiilor (administrativ-jurisdicționale și judiciare), anume:

- a) principiul disponibilității determinat de interesul litiganților/petenților de a tranșa pe cale jurisdicțională anumite litigii juridice într-o materie juridică specială (în speță materia nediscriminării);
- b) principiul neutralității și echidistanței față de interesele litigioase ale părților (petenți și reclamați);
- c) respectarea, în cadrul procedurii jurisdicționale speciale, a principiului garantării contradictorialității și asigurării dreptului la apărare, prin asigurarea reprezentării convenționale a intereselor părților prin avocați, consilieri juridici etc.;
- d) independență în exercitarea atribuțiilor administrativ-jurisdicționale;
- e) dezlegarea tuturor pretențiilor și apărărilor, de procedură și de fond, ale litiganților activi, respectiv pasivi;

<sup>1</sup> A se reține Curtea de Apel București, Sentința Civilă nr. 178/2009: „... hotărârea pronunțată este un act administrativ jurisdicțional, putând fi atacat direct la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile, potrivit disp. art. 20 din OUG nr. 137/2000R.”; Curtea de Apel București, Sentința Civilă nr. 2543/16.06.2009 (rămasă definitivă și irevocabilă prin Decizia ÎCCJ nr. 518/03.02.2010): „... hotărârile CNCD, date în temeiul art. 20 din Legea 554/2004, reprezintă acte administrativ-jurisdicționale ce pot fi atacate direct la instanță în termen de 15 zile de la comunicare...”; Înalta Curte de Casație și Justiție, Decizia nr. 2926/28.05.2009: „Fără posibilitate de tăgădă recurentul nu avea obligația conform Legii 554/2004 să formuleze plângere prealabilă către CNCD în sensul revocării Hotărârii nr. 401/2007 pentru că această hotărâre este act administrativ-jurisdicțional, dar în termen de 15 zile putea fi atacat direct la instanță conform art. 20 din O.G. nr. 137/2000, lucru care nu s-a întâmplat decât mult peste acest termen imperativ prevăzut de lege.”; Înalta Curte de Casație și Justiție, Decizia nr. 359/21.01.2011: „Din analiza prevederilor legale aplicabile în speță, se constată că hotărârile pronunțate de CNCD au caracterul unor acte administrativ-jurisdicționale, astfel cum sunt definite de art. 2, alin.1, lit. d din Legea nr. 554/2004. În doctrina de specialitate s-a definit actul administrativ jurisdicțional ca fiind actul juridic pronunțat (emis) de un organ cu atribuții jurisdicționale care funcționează în cadrul unui organ al administrației publice pentru a soluționa, cu putere de adevăr legal, după o anumită procedură, un conflict juridic, stabilit prin lege, în competența acestor organe... Având în vedere caracteristicile procedurii (CNCD), aceasta se circumscrie activității jurisdicționale și ca urmare actul pronunțat de Consiliu este un act administrativ jurisdicțional. Actul administrativ jurisdicțional se contestă potrivit legii speciale și nu intră sub incidența art. 7 din Legea nr. 554/2004, în sensul că pentru aceste acte nu se mai efectuează procedura prealabilă...” etc.

<sup>2</sup> A se reține Curtea Constituțională, Decizia nr. 997/7.10.2008: „Astfel, Curtea observă că potrivit dispozițiilor art. 16 din Ordonanța Guvernului nr.137/2000, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării îndeplinește rolul de garant al respectării și aplicării principiului nediscriminării ...Mai departe, art. 19 alin.(1) lit.c), precum și art. 20, în ansamblu, reglementează rolul jurisdicțional al Consiliului, care are ca finalitate, așa cum s-a arătat, „înlăturarea faptelor discriminatorii și restabilirea situației anterioare discriminării.”; Curtea Constituțională, Decizia nr. 1096/15.10.2008, pronunțată de Curtea Constituțională: „În considerarea celor expuse mai sus, Curtea constată că, potrivit dispozițiilor supuse controlului de constituționalitate, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este un organ administrativ cu atribuții jurisdicționale, care se bucură de independența necesară îndeplinirii actului administrativ-jurisdicțional și respectă prevederile constituționale cuprinse în art. 124 privind înfăptuirea justiției și art.126 alin.(5), care interzice înființarea de instanțe extraordinare.”; Curtea Constituțională, Decizia nr. 1470/10.11.2009: „...Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este un organ administrativ cu atribuții jurisdicționale, care se bucură de independența necesară îndeplinirii actului administrativ jurisdicțional.”; Curtea Constituțională, Decizia nr. 278/23.05.2013: „Mai mult decât atât, caracterul administrativ jurisdicțional este de esență hotărârilor pronunțate în baza art. 20 din Ordonanța Guvernului nr. 137/2000.”



- f) utilizarea unei proceduri *ante factum* deliberative și decizionale, actele de soluționare a litigiilor (hotărârile CNCD) fiind adoptate doar în urma dezbaterilor dosarelor, investigațiilor de specialitate, iar ulterior a deliberărilor și adoptării soluțiilor juridice impuse;
- g) emiterea unor acte cu caracter (administrativ) jurisdicțional, care soluționează cu putere de adevăr legal litigii juridice în materii speciale (hotărârile CNCD);
- h) îndeplinirea cerințelor de formă și conținut ale actului de procedură jurisdicțională, constând în: practica, argumentația juridică și dispozitivul actului;
- i) motivarea actului, în sensul indicării tuturor motivelor de fapt și de drept care au format convingerea organului administrativ-jurisdicțional;
- j) instituirea obligatorie a controlului judiciar în competența instanțelor de contencios-administrativ, în termen predeterminat și imperativ, adecvat dispozițiilor actului normativ special, coroborate cu cele ale art. 6 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ;
- k) exceptarea actului de la principiul revocabilității generale a actelor administrative.

În considerarea celor anteprecizate, se impune a se preciza, respectiv reține că, pentru adoptarea unor asemenea acte (hotărâri) administrativ-jurisdicționale, este necesară reglementarea unor termene de procedură speciale circumscrise acestei naturi jurisdicționale a instituției și a actelor emise, în interiorul cărora să se poată derula întreaga procedură jurisdicțională specială, care să permită:

- derularea etapelor procedurale proprii soluționării unor litigii juridice:
  - constituirea unor dosare *sui-generis*; repartizarea aleatorie a acestor dosare către membrii Colegiului director al CNCD;
  - studierea competență a respectivelor dosare;
  - derularea unei etape de filtru procedural menită să acorde posibilitatea petenților să se conformeze cerințelor de formă și conținut ale unei petiții în domeniu;
  - citarea părților și acordarea unor termene repetate, corelative intereselor și voinței părților litigioase;
  - acordarea unor termene pentru audierea părților; acordarea unor termene repetate la solicitarea părților (petenți și reclamați) în scopul elaborării și administrării de lucrări de apărare și de administrare a probelor scriptice și testimoniale; acordarea unor termene pentru ascultarea martorilor;
  - asigurarea dreptului la apărare tuturor părților litigioase (petenți și reclamați) prin reprezentanți convenționali (avocați, consilieri juridici etc.), respectiv asigurarea unor dezbateri în contradictoriu între părți;
  - realizarea unor investigații speciale prin departamentul de inspecție al CNCD;
  - finalizarea procedurii administrativ-jurisdicționale prin introducerea dosarelor astfel lucrate în deliberări și adoptarea unor soluții juridice corespunzătoare;
- motivarea actelor administrativ-jurisdicționale (hotărâri ale CNCD) sub imperiul tuturor exigențelor și rugurilor impuse pentru argumentarea soluțiilor atât în ceea ce privește aspectele de procedură (excepții de procedură sau de fond), cât și fondul cazurilor litigioase cu a căror soluționare este învestit Consiliul.

Or, este dincolo de orice dubiu că, pentru respectarea tuturor elementelor ce țin atât de obligațiile procedurii administrativ-jurisdicționale, cât și de rigorile motivării juridice a unor astfel de acte, termenele de procedură exclud *per se* un caracter imperativ, inflexibil, *a fortiori* sub sancționarea juridică a conducătorului CNCD, având în vedere că adoptarea unor astfel de





acte administrativ-jurisdicționale (hotărârile CNCD) este într-un raport de conexiune și influență directă cu acțiunile părților (petenți și reclamânți) în exercitarea drepturilor procesual-litigioase ale acestora în procedura jurisdicțională a CNCD.

Adoptarea unor astfel de acte presupune studiul temeinic al dosarelor, amânări de termene solicitate de către părți, administrare repetată de lucrări și probe, propuneri de martori, audieri de martori, investigații la fața locului, motivare juridică temeinică și riguroasă a actelor jurisdicționale corelativă studiului întregului material lucrativ și probatoriu administrat în dosare, raportat la o vastă paletă de norme legislative (verificarea și constatarea ne/respectării principiului nediscriminării se realizează *eo ipso* prin raportare la toate drepturile omului exercitate în toate domeniile vieții sociale).

*Per a contrario*, în măsura în care termenul în cauză ar căpăta un caracter imperativ, Colegiul director al CNCD ar fi nevoit, în unele situații, mai exact în acele situații în care etapele procedurale nu se pot încheia în interiorul termenului de 90 de zile din motive obiective, independent de voința și manifestarea reprezentanților CNCD, să soluționeze dosarele respective fie cu încălcarea drepturilor procedural-litigioase ale părților și, în consecință, cu neglijarea dreptului fundamental la apărare al acestora, fie cu nesocotirea rigorilor ce țin de motivarea suficientă și complexă a actelor administrativ-jurisdicționale, ceea ce ar atrage *de plano* nelegalitatea acestor acte, sub consecința sancțiunii anulării acestora.

De asemenea, impunerea caracterului imperativ al acestui termen de procedură sub sancțiunea amendării conducătorului CNCD este vădit inadecvată și contrară dispozițiilor art. 20, alin. (2) și art. 23, alin. (1) din O.G. nr. 137/2000, potrivit cărora petițiile sunt soluționate de către Colegiul director, care este un organ colegial, deliberativ și decizional.

Prin urmare, soluționarea acestor petiții nu intră în responsabilitatea și competențele conducătorului CNCD, astfel încât acesta să răspundă juridic pentru nesoluționarea în interiorul termenului în cauză.

Astfel cum rezultă din reglementările legale, petițiile în cauză sunt soluționate de către un Colegiu director, din care fac parte 11 membrii (printre care și conducătorul CNCD), care nu au o relație ierarhică între aceștia, incluzând președintele CNCD, în ceea ce privește soluționarea petițiilor, fiind un organ colegial, deliberativ și decizional, hotărârile fiind adoptate cu votul egal (în urma obținerii unui *evorum*) al tuturor membrilor Colegiului director.

Așadar, soluționarea petițiilor prin adoptarea hotărârilor în baza art. 20, alin. (7) din O.G. nr. 137/2000 nu se realizează la dispoziția conducătorului CNCD, ci *stricto sensu* în urma derulării unei proceduri jurisdicționale, respectiv finalizării acestei proceduri prin adoptarea și motivarea hotărârilor în cauză, toate acestea fiind realizate în mod colegial, deliberativ și decizional de către un Colegiu director format din 11 membri deplin egali în activitatea acestora administrativ-jurisdicțională.

Pe de altă parte, propunerea legislativă în cauză încalcă principiul paralelismului legislativ, având în vedere că această propunere ar reglementa atât termene de executare, cât și amenzi pentru neexecutarea hotărârii judecătorești suprapuse unor scopuri similare cu cele deja reglementate atât prin dispozițiile art. 906 din Codul de procedură civilă, cât mai ales prin dispozițiile art. 24 din Legea contenciosului administrativ 554/2004.

Hotărârile CNCD pot fi atacate la instanța de contencios administrativ, potrivit dispozițiile art. 20, alin. (9) din O.G. nr. 137/2000, coroborate cu art. 6 din Legea contenciosului administrativ 554/2004.

Or, dispozițiile art. 24, alin. (1) din Legea contenciosului administrativ 554/2004 statuează deja termenul de executare al hotărârilor instanțelor de contencios administrativ, deci inclusiv cele prin care se controlează legalitatea și temeinicia hotărârilor CNCD contestate, potrivit cărora: „*Dacă în urma admiterii acțiunii autoritatea publică este obligată să încheie, să înlocuiască sau să modifice actul administrativ, să elibereze un alt înscris sau să efectueze anumite*



*operațiuni administrative, executarea hotărârii definitive se face de bunăvoie în termenul prevăzut în cuprinsul acesteia, iar în lipsa unui astfel de termen, în termen de cel mult 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii”.*

Tot așa, dispozițiile art. 24, alin. (3) din Legea contenciosului administrativ 554/2004 statuează deja: „La cererea creditorului, în termenul de prescripție a dreptului de a obține executarea silită, care curge de la expirarea termenelor prevăzute la alin. (1) și care nu au fost respectate în mod culpabil, instanța de executare, prin hotărâre dată cu citarea părților, aplică conducătorului autorității publice sau, după caz, persoanei obligate o amendă de 20% din salariul minim brut pe economie pe zi de întârziere, care se face venit la bugetul de stat, iar reclamantului îi acordă penalități, în condițiile art. 906 din Codul de procedură civilă.”

În lumina celor expuse, apreciem că este limpede faptul că, sub aspectul procedurii de soluționare a petițiilor cu obiecte constând în litigii juridice în materia nediscriminării, finalizate prin adoptarea unor acte administrativ-jurisdicționale (hotărâri ale CNCD), adoptare care este direct influențată de acțiunile părților (petenți și reclamanti) în exercitarea drepturilor procesual-litigioase în procedura jurisdicțională a CNCD (studiu temeinic al dosarelor, amânări de termene solicitate de către părți, administrare repetată de lucrări și probe, propuneri de martori, audieri de martori, investigații la fața locului, motivare juridică temeinică și riguroasă a actelor jurisdicționale), nu există similaritate de natură juridică între CNCD, organism cu atribuții administrativ-jurisdicționale, și alte autorități administrative standard, ale căror acte administrative unilaterale sunt adoptate exclusiv în raport cu acțiunile autorității administrative, adoptarea acestora din urmă nefiind influențată de către terți (petenți), astfel încât termenele speciale de procedură jurisdicțională în cazul CNCD să aibă un regim similar cu cel al termenelor reglementate prin actul normativ cu caracter general privind soluționarea petițiilor (O.G. nr. 27/2002).

În fine, pentru rațiuni similare circumscrise naturii juridice a autorității care soluționează litigii juridice în proceduri jurisdicționale *lato sensu* (administrativ-jurisdicționale și jurisdicțional-judiciare), care impun respectarea unor principii fundamentale și reguli de formă și conținut care stau la baza procedurii jurisdicționale și a actelor subsecvente (precum: respectarea dreptului la apărare și a principiului contradictorialității; motivarea temeinică a actelor cu caracter jurisdicțional etc.), nici dispozițiile art. 17, alin. (3) din Legea contenciosului administrativ 554/2004 nu reglementează sancțiuni juridice pentru depășirea termenului expres reglementat pentru redactarea, motivarea și comunicarea hotărârilor judecătorești, acest text de lege neavând un caracter imperativ, rezumându-se la a prevedea că „Hotărârile se redactază și se motivează în cel mult 30 de zile de la pronunțare.”

Astfel, pentru aceleași rațiuni juridice anteprecizate, legislatorul impune a fi consecvent în menținerea voinței legislative corelative similarității elementelor procedurii administrativ-jurisdicționale și jurisdicționale *lato sensu*, în scopul eliminării caracterului imperativ al unor astfel de termene de procedură în care se pot adopta, respectiv redacta, motiva și comunica astfel de acte cu caracter jurisdicțional, a căror adoptare, redactare, motivare și comunicare nu pot fi întodeauna prevăzute în interiorul unor termene categorice și inflexibile, adoptarea și motivarea acestora impunând, în multe cazuri, o flexibilitate obiectivă și rezonabilă a unor astfel de termene procedurale.

I.3. În final, subliniem aspectul că propunerii legislative în cauză îi lipsește fișa financiară specifică, fișa care să includă efectele financiare asupra bugetului general consolidat, precum și măsurile avute în vedere la acoperirea majorării bugetului, potrivit dispozițiilor Legii nr. 500/2002, cu toate modificările și completările ulterioare, precum și ale Legii nr. 69/2010, cu toate modificările și completările ulterioare.



Referitor la o astfel de fișă financiară, opinăm în sensul că, în măsura în care se va trece peste considerentele anteprecizate, de natură a atesta vădită nefondare și inadecvare a propunerii legislative în cauză, apreciem că, pentru o valorificare cât mai optimă a acestor modificări legislative, se impune *de plano* completarea acestei propuneri legislative cu reglementări prin intermediul cărora să fie corectat deficitul de personal de specialitate din cadrul CNCD, prin majorarea cu un număr suficient de funcționari de specialitate, care să sprijine prin asistență de specialitate membrii Colegiului director în parcurgerea etapelor procedurii administrativ-jurisdicționale, inclusiv în ceea ce privește necesitatea îndeplinirii tuturor actelor de procedură specifice, incluzând motivarea temeinică și riguroasă a tuturor hotărârilor adoptate pentru soluționarea litigiilor juridice în materie, în interiorul unui termen imperativ.

Aceasta s-ar impune *a fortiori* atât având în vedere faptul că puținele posturi vacante din cadrul instituției nu sunt bugetate, cât și faptul că CNCD deține, prin personalul de specialitate, separat de activitatea administrativ-jurisdicțională, respectiv de cea de promovare a principiului nediscriminării, inclusiv statutul de expert judiciar *ex lex*/participant procesual și monitor al tuturor cazurilor de discriminare intentate direct pe rolul tuturor instanțelor de judecată de pe întreg teritoriul țării în scopul angajării răspunderii delictuale civile pentru încălcarea principiului nediscriminării (cauze de ordinul miilor anual, astfel cum rezultă din rapoartele anuale de activitate ale CNCD, regăsite inclusiv pe site-ul instituției<sup>3</sup>), în baza dispozițiilor art. 27 din O.G. nr. 137/2000.

Anexăm fișa financiară specifică, care reflectă, cu apreciere aproximativă, efectele financiare asupra bugetului general consolidat, respectiv o creștere a cheltuielilor salariale aferente numărului aproximativ de funcționari de specialitate cu care ar trebui suplimentat personalul actual al instituției, urmând ca fondurile necesare să fie suplimentate în consecință de la bugetul statului cu un total aproximativ lunar de 185.346 lei.

## II. Punctul de vedere al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării

Având în vedere considerentele invocate, Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării NU susține propunerea legislativă în cauză.

Cu deosebit respect,

Președinte,  
ASZTALOS CSABASZ FERENC



Elaborat de:  
Șef Serviciul Contencios, Juridic și Expertize,

Cristian NUICĂ



<sup>3</sup> A se vedea <https://www.cncd.ro/rapoarte/>



| Impactul financiar asupra bugetului general consolidat, atât pe termen scurt, pentru anul curent, cât și pe termen lung (pe 5 ani) |             |                 |       |       |       |                |
|--|-------------|-----------------|-------|-------|-------|----------------|
| - mii lei -  |             |                 |       |       |       |                |
| Indicatori   | Anul curent | Următorii 4 ani |       |       |       | Media pe 5 ani |
| 1  | 2           | 3               | 4     | 5     | 6     | 7              |
| 1 Modificări ale veniturilor bugetare, plus/minus, din care:   |             |                 |       |       |       |                |
| a) buget de stat, din acesta:  |             |                 |       |       |       |                |
| (i) impozit pe profit  |             |                 |       |       |       |                |
| (ii) impozit pe venit  |             |                 |       |       |       |                |
| b) bugete locale:  |             |                 |       |       |       |                |
| (i) impozit pe profit  |             |                 |       |       |       |                |
| c) bugetul asigurărilor sociale de stat:   |             |                 |       |       |       |                |
| (i) contribuții de asigurări   |             |                 |       |       |       |                |
| 2 Modificări ale cheltuielilor bugetare, plus/minus, din care:   |             |                 |       |       |       |                |
| a) buget de stat, din acesta:  | 1850        | 2442            | 2 686 | 2 955 | 3 250 | 2 637          |
| (i) cheltuieli de personal   | 1850        | 2442            | 2 686 | 2 955 | 3 250 | 2 637          |
| (ii) bunuri și servicii  |             |                 |       |       |       |                |
| b) bugete locale:  |             |                 |       |       |       |                |
| (i) cheltuieli de personal   |             |                 |       |       |       |                |
| (ii) bunuri și servicii  |             |                 |       |       |       |                |
| c) bugetul asigurărilor sociale de stat:   |             |                 |       |       |       |                |
| (i) cheltuieli de personal   |             |                 |       |       |       |                |
| (ii) bunuri și servicii  |             |                 |       |       |       |                |
| 3 Impact financiar, plus/minus, din care:  |             |                 |       |       |       |                |
| a) buget de stat   | 1 850       | 2 442           | 2 686 | 2 955 | 3 250 | 2 637          |
| b) bugete locale   |             |                 |       |       |       |                |
| 4 Propuneri pentru acoperirea creșterii cheltuielilor bugetare   |             |                 |       |       |       |                |
| 5 Propuneri pentru a compensa reducerea veniturilor bugetare   |             |                 |       |       |       |                |
| 6 Calcule detaliate privind fundamentarea modificărilor veniturilor și/sau cheltuielilor bugetare                                  |             |                 |       |       |       |                |
| 7 Alte informații  |             |                 |       |       |       |                |

| Nr.<br>crt                                   | Funcția           | Nivel<br>ul<br>studii<br>lor | Gradul /<br>grad prof/<br>treapta prof | Gra<br>dați<br>a | Coef<br>icien<br>t | Salariu de<br>bază | Spor pt.<br>condiții de<br>muncă<br>periculoase | Ind.lunară<br>titlu șt.<br>doctor | Ind.<br>hrană  | Salariu<br>lunar |
|--|-------------------|------------------------------|--|------------------|--------------------|--------------------|---|-----------------------------------|----------------|------------------|
| 1  | Consilier juridic | S                            | superior                               | 5                | 2.63               | 7808               | 791   |                                   | 347            | 8946             |
| 2  | Consilier juridic | S                            | superior                               | 5                | 2.63               | 7808               | 791   |                                   | 347            | 8946             |
| 3  | Consilier juridic | S                            | superior                               | 5                | 2.63               | 7808               | 791   |                                   | 347            | 8946             |
| 4  | Consilier juridic | S                            | superior                               | 5                | 2.63               | 7808               | 791   |                                   | 347            | 8946             |
| 5  | Consilier juridic | S                            | superior                               | 5                | 2.63               | 7808               | 791   |                                   | 347            | 8946             |
| 6  | Consilier juridic | S                            | superior                               | 5                | 2.63               | 7808               | 791   |                                   | 347            | 8946             |
| 7  | Consilier juridic | S                            | superior                               | 5                | 2.63               | 7808               | 791   |                                   | 347            | 8946             |
| 8  | Consilier juridic | S                            | superior                               | 5                | 2.63               | 7808               | 791   |                                   | 347            | 8946             |
| 9  | Consilier juridic | S                            | superior                               | 5                | 2.63               | 7808               | 791   |                                   | 347            | 8946             |
| 10   | Consilier juridic | S                            | superior                               | 5                | 2.63               | 7808               | 791   |                                   | 347            | 8946             |
| 11   | Consilier juridic | S                            | superior                               | 5                | 2.63               | 7808               | 791   |                                   | 347            | 8946             |
| 12   | Consilier juridic | S                            | superior                               | 5                | 2.63               | 7808               | 791   |                                   | 347            | 8946             |
| 13   | Consilier juridic | S                            | superior                               | 5                | 2.63               | 7808               | 791   |                                   | 347            | 8946             |
| 14   | Consilier juridic | S                            | superior                               | 5                | 2.63               | 7808               | 791   |                                   | 347            | 8946             |
| 15   | Consilier juridic | S                            | superior                               | 5                | 2.63               | 7808               | 791   |                                   | 347            | 8946             |
| 16   | Consilier juridic | S                            | superior                               | 5                | 2.63               | 7808               | 791   |                                   | 347            | 8946             |
| 17   | Consilier juridic | S                            | superior                               | 5                | 2.63               | 7808               | 791   |                                   | 347            | 8946             |
| 18   | Consilier juridic | S                            | superior                               | 5                | 2.63               | 7808               | 791   |                                   | 347            | 8946             |
| 19   | Consilier juridic | S                            | superior                               | 5                | 2.63               | 7808               | 791   |                                   | 347            | 8946             |
| 20   | Consilier juridic | S                            | superior                               | 5                | 2.63               | 7808               | 791   |                                   | 347            | 8946             |
| <b>Total salarii</b>                         |                   |                              |  |                  |                    | <b>156 160</b>     | <b>15 820</b>                                   | <b>0</b>                          | <b>6 940</b>   | <b>178 920</b>   |
| <b>Contributie asiguratorie pentru munca</b> |                   |                              |  |                  |                    |                    |   |                                   |                | <b>4 026</b>     |
| <b>Fond handicap</b>                         |                   |                              |  |                  |                    |                    |   |                                   |                | <b>2 400</b>     |
| <b>TOTAL</b>                                 |                   |                              |  |                  |                    |                    |   |                                   | <b>185 346</b> |                  |